



**6t** bureau  
de recherche



# LA MOBILITÉ SCOLAIRE DANS LE CANTON DE GENÈVE

PRINCIPAUX RÉSULTATS ET ENSEIGNEMENTS

**ATE**

6t-bureau de recherche  
Rue des Voisins 15 | 1205 Genève  
info@6-t.co | www.6-t.co  
+41 22 552 02 98

Sébastien Munafò, directeur de la filiale suisse 6t

Genève, le 27 novembre 2025

# 1. OBJECTIFS ET MÉTHODOLOGIE

Objectifs : la mobilité scolaire enfin sous la loupe

- > Exploiter et analyser les données existantes sur la mobilité scolaire dans le canton de Genève
- > Mettre en évidence les enjeux que soulèvent ces pratiques peu étudiées

Données utilisées

1. Microrecensement mobilité et transports (MRMT)
  - > Large enquête mobilité suisse effectuée par l'OFS tous les 5 ans
2. Données issues des plans de mobilité scolaires ATE
  - > Enquêtes diffusées auprès des enfants de 4 à 12 ans et de leurs parents 8 années
  - > 11'601 questionnaires analysés à Genève
  - > 3 types de territoire (urbain, périurbain et rural)

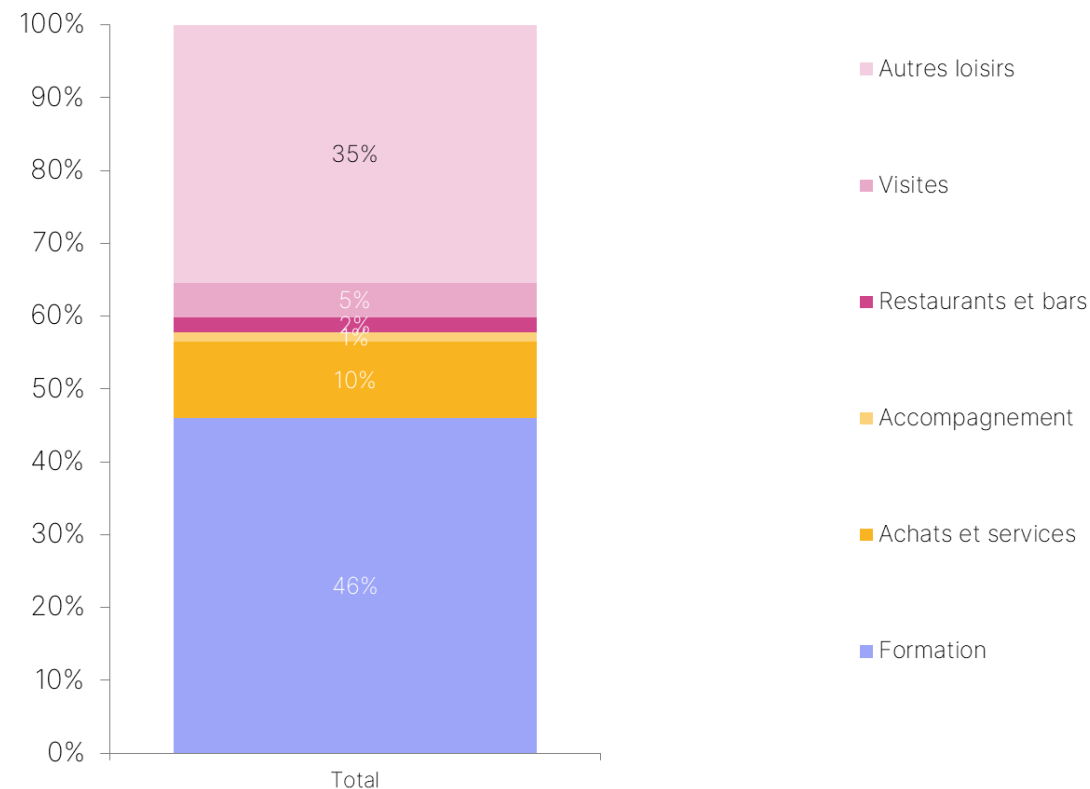


## 2. RÉSULTATS-CLÉS

La part du motif formation : le cœur de la mobilité des 6-12 ans

- > Avec 46% des déplacements, la formation représente le principal motif des déplacements chez les Genevois de la classe d'âge 6 et 12 ans (MRMT)

**REPARTITION DES MOTIFS DE DEPLACEMENT CHEZ LES 6-12 ANS**



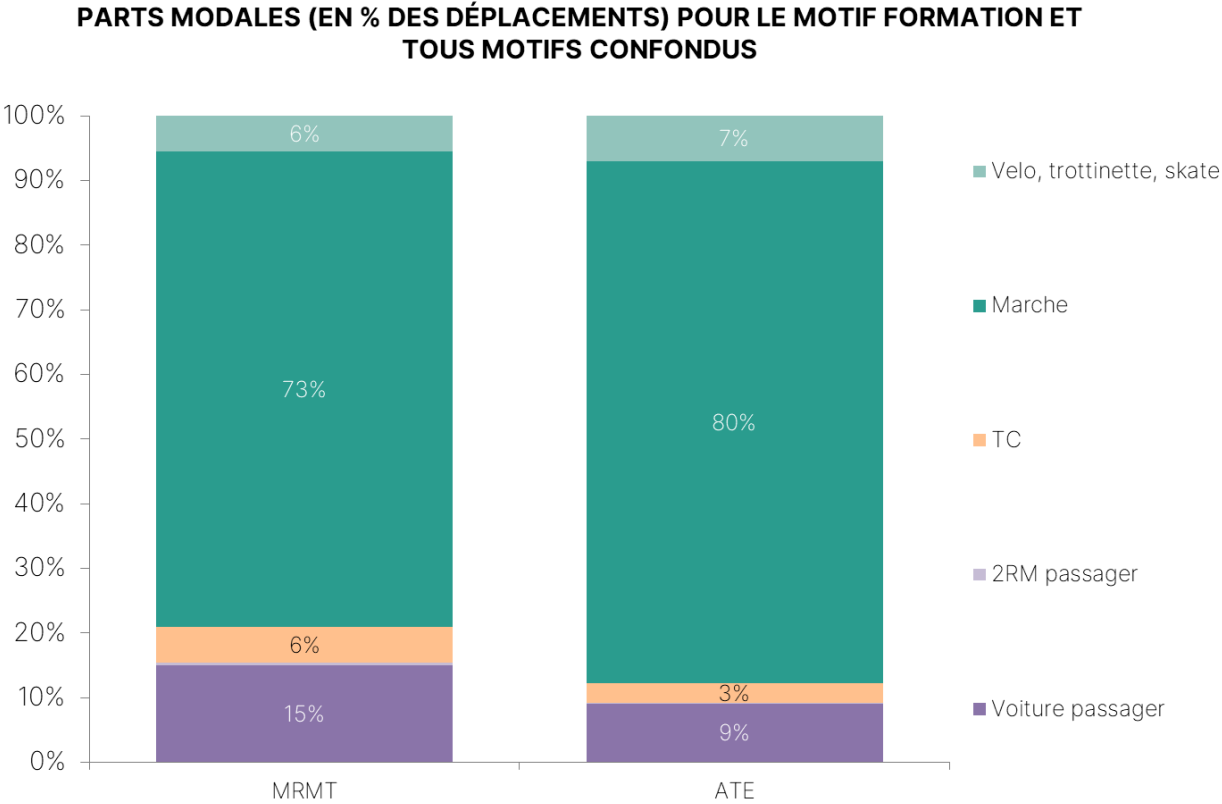
N : 708  
Données : MRMT 2021  
Calculs et infographie : 6t-bureau de recherche



# 2. RÉSULTATS-CLÉS

La marche : de loin le premier mode de déplacement

- > Selon le MRMT 73% des enfants de 6 à 12 ans dans le Canton de Genève se rendent à l'école à pied
- > Selon les données ATE, 80 % des parents déclarent que leur enfant se rend à l'école principalement à pied



Données : MRMT 2021 et ATE 2017-2024  
Calculs et infographie : 6t-bureau de recherche

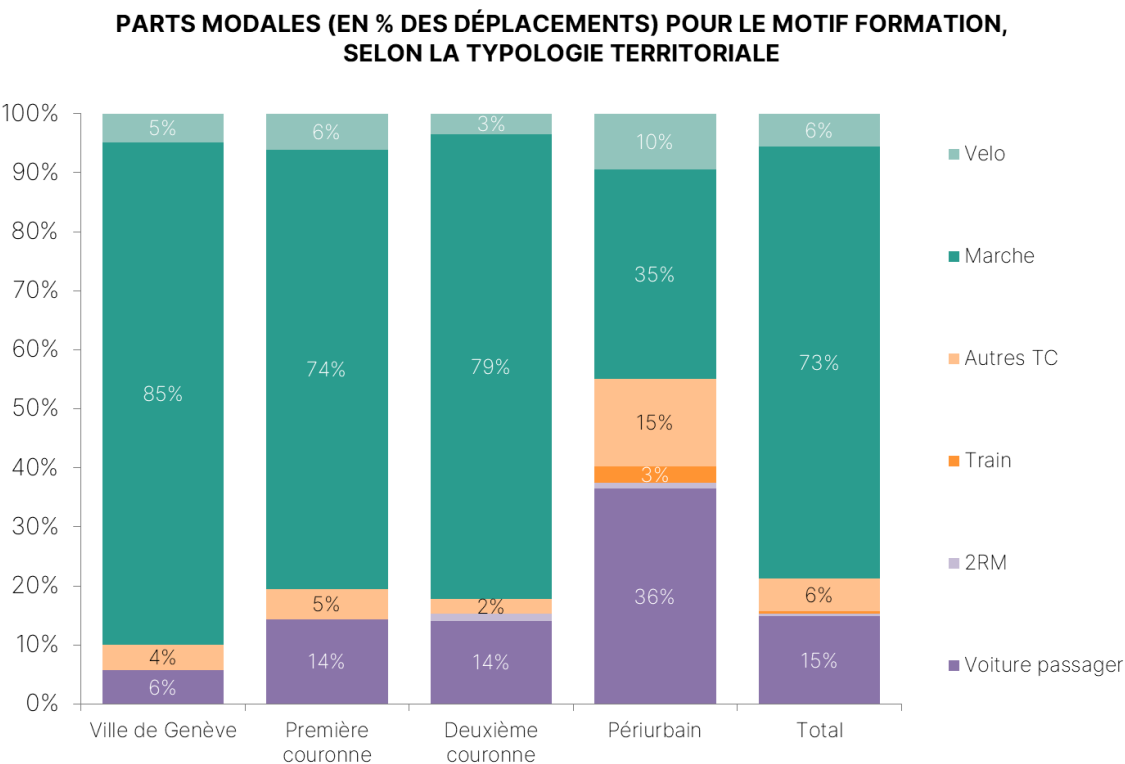


# 2. RÉSULTATS-CLÉS

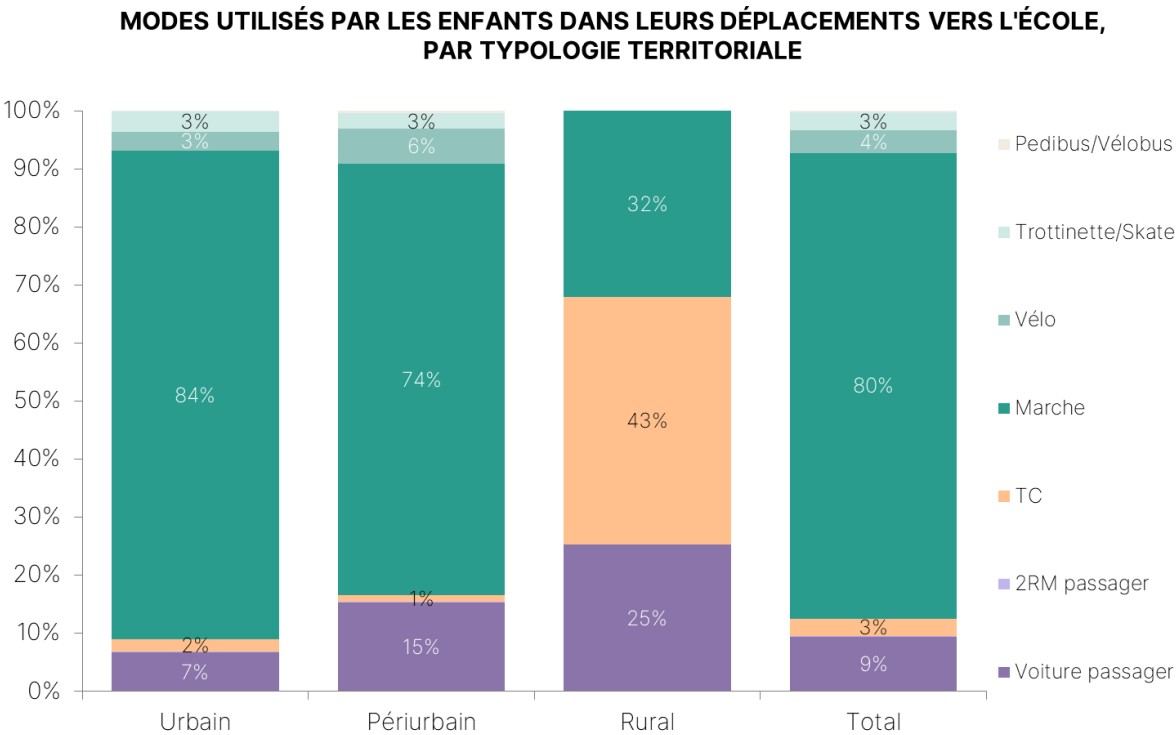
## Les disparités territoriales

> Des différences territoriales importantes dans les pratiques modales : la proportion de la marche varie entre 85% et 35% dans le MRMT et entre 84% et 32% selon les données de l'ATE.

MRMT



ATE



N : 323  
Données : MRMT 2021  
Calculs et infographie : 6t-bureau de recherche



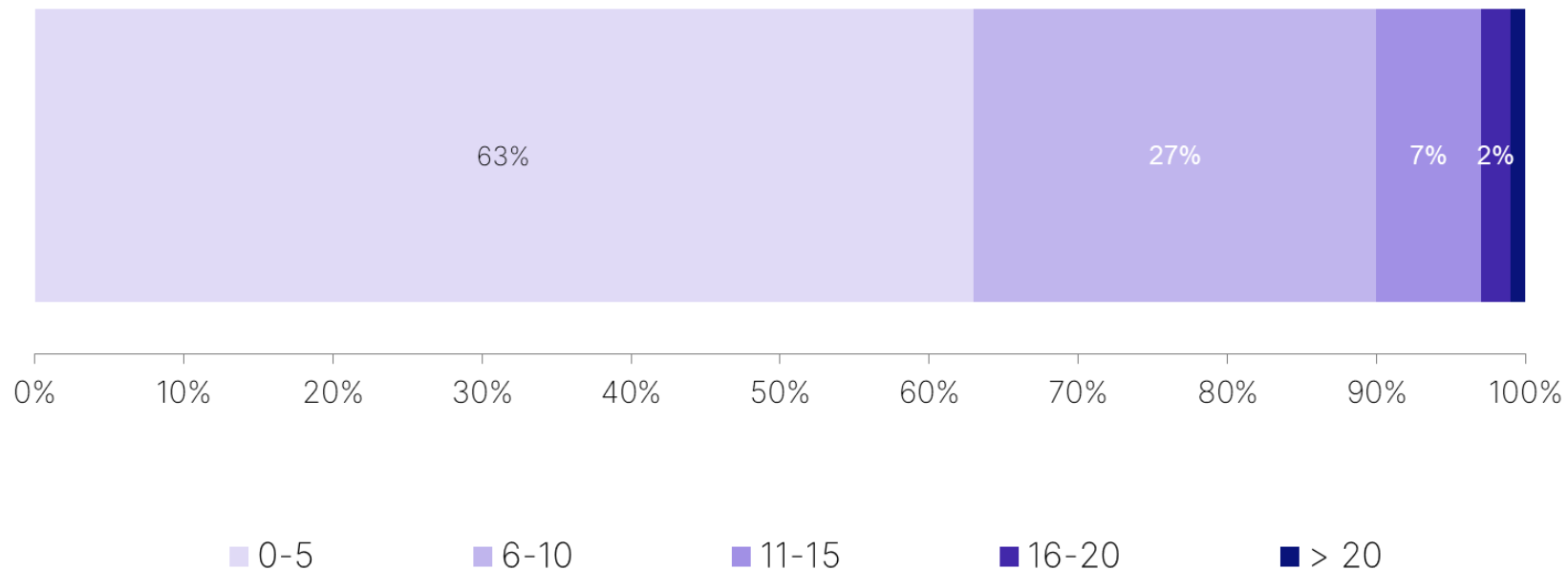
N : 3'009 (4-8 ans) & 2'245 (9-12 ans)  
Données : ATE 2017-2024  
Calculs et infographie : 6t-bureau de recherche

## 2. RÉSULTATS-CLÉS

Les durées : des trajets très courts

- > Au total, **63% des trajets** durent 5 minutes ou moins, alors que seuls **10% dépassent les 10 minutes**.
- > Les trajets en transports publics sont ceux qui sont associés aux plus longues durées.

**REPARTITION DES TRAJETS DOMICILE-ECOLE PAR CLASSE DE DURÉE**

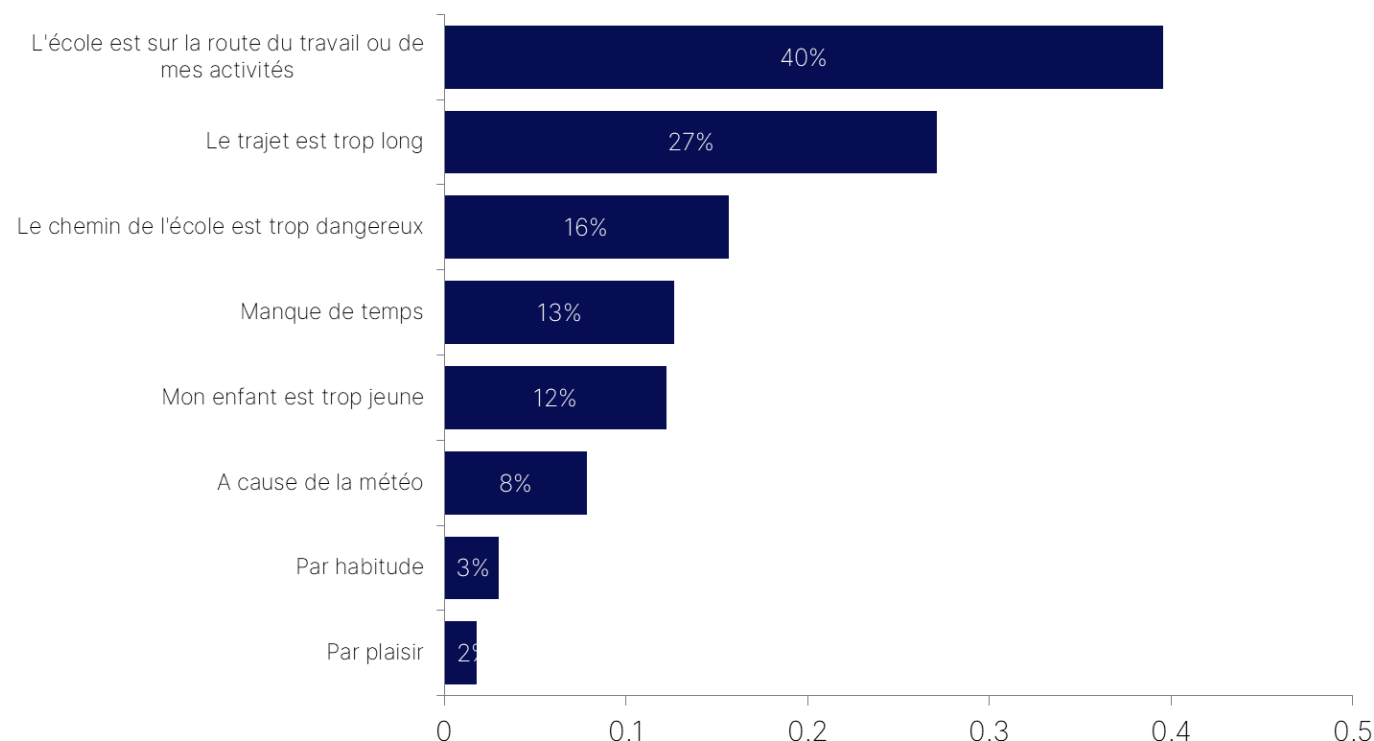


## 2. RÉSULTATS-CLÉS

### L'accompagnement en voiture

- > La sécurité n'est pas le premier argument avancé par les parents concernant l'accompagnement en voiture, mais plutôt une certaine praticité/facilité

**Raisons invoquées par les parents pour l'accompagnement en voiture des enfants, en % des citations**

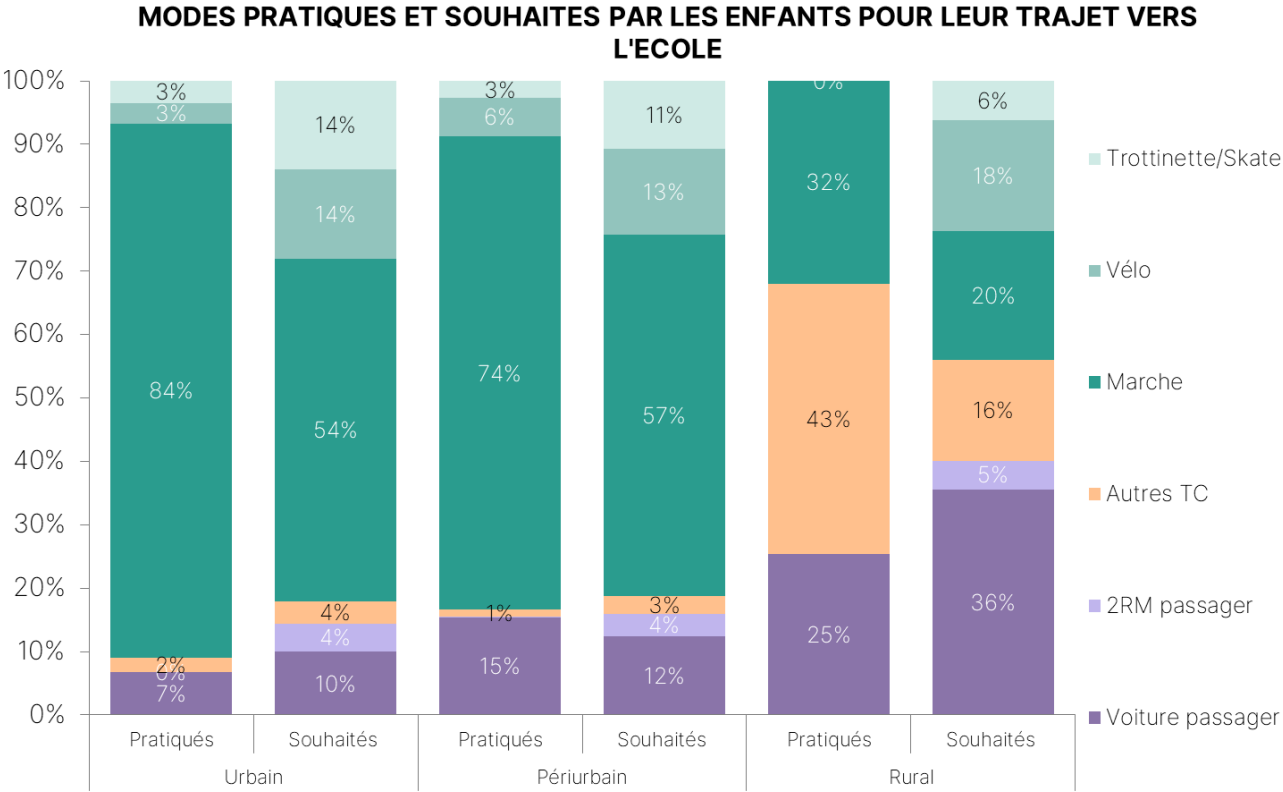




# 2. RÉSULTATS-CLÉS

Un écart entre les modes utilisés et les modes que les enfants souhaitent utiliser

- > Les enfants expriment un souhait d'utiliser davantage le vélo et la trottinette/skate et un peu moins la marche
- > Dans le secteur rural, ils souhaitent moins utiliser les TC et un peu plus la voiture en tant que passager



N : 3'543 (4-8 ans) & 2'647 (9-12 ans)  
Données : ATE 2017-2024  
Calculs et infographie : 6t-bureau de recherche



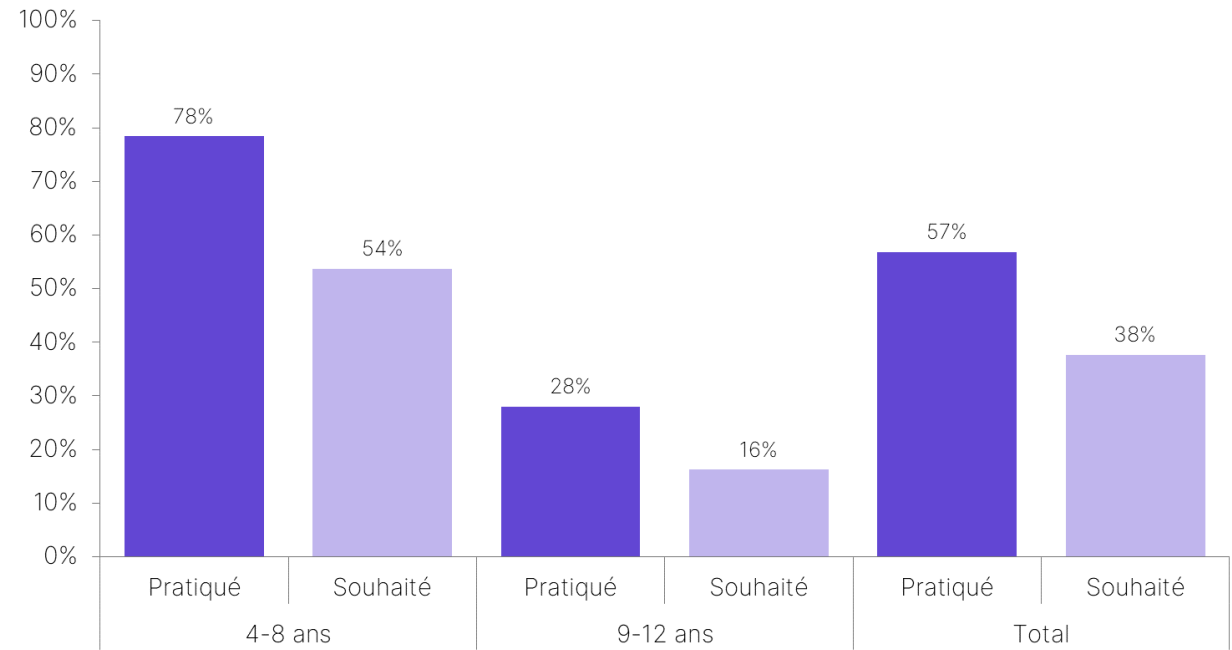


# 2. RÉSULTATS-CLÉS

## L'accompagnement scolaire : un enjeu d'autonomie pour les enfants

- > 57% des enfants sont accompagnés par un adulte sur leur trajet scolaire. Une part qui diminue avec l'âge de l'enfant. En comparant l'accompagnement avec les souhaits des enfants, on observe une aspiration marquée à davantage d'autonomie
- > Les raisons motivant l'accompagnement diffèrent passablement selon l'âge de l'enfant

PART DE L'ACCOMPAGNEMENT PRATiqué ET SOUHAITÉ SELON LA CLASSE D'AGE



Raisons de l'accompagnement, en % des citations	4-8 ans	9-12 ans
Il est trop jeune	55%	23%
J'ai peur qu'il fasse de mauvaises rencontres	8%	12%
L'école est sur la route du travail ou de mes activités	7%	19%
Le chemin de l'école est trop dangereux	14%	16%
Le trajet est trop long	4%	9%
Par plaisir/ Par habitude	12%	21%

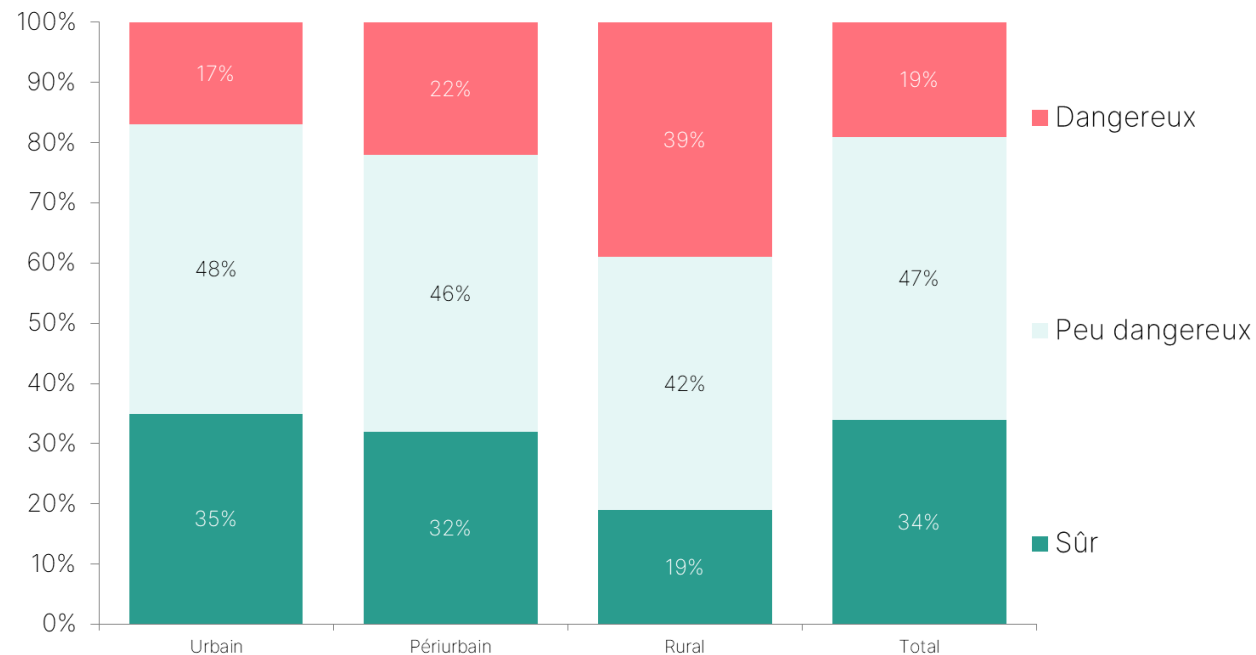


## 2. RÉSULTATS-CLÉS

L'évaluation du chemin de l'école : une perception globalement positive

- > 81% des parents estiment que le chemin de l'école est sûr ou peu dangereux. La perception d'insécurité est plus forte en milieu rural
- > Les trottoirs et les traversées piétonnes sont généralement jugées positivement
- > Les principaux problèmes signalés sont le trafic automobile trop important et la vitesse excessive des voitures.

**PERCEPTION DE LA SÉCURITÉ DU CHEMIN DE L'ÉCOLE PAR  
LES PARENTS SELON LA TYPOLOGIE TERRITORIALE**



## 2. RÉSULTATS-CLÉS

Ce qu'il faut retenir

- > Les trajets vers l'école représentent **46% de la mobilité des 6-12 ans**
- > La **marche** est de très loin le premier mode de déplacement pour ce type de mobilité. L'accompagnement en voiture n'est pas une pratique particulièrement marquée.
- > Les **contextes périurbains** se distinguent des communes urbaines et de couronne avec une part beaucoup plus conséquente d'accompagnement en voiture
- > Des **trajets courts**, reflétant la bonne proximité des écoles
- > Un **écart entre les modes utilisés par les enfants et leurs souhaits** d'une utilisation accrue du vélo et de la trottinette
- > L'**accompagnement** diminue avec l'âge des enfants. Ces derniers expriment un souhait d'une plus grande autonomie
- > Des **chemins vers l'école considérés comme sûrs**, mais moins en périurbain/rural en lien avec les nuisances automobiles



# 3. ENSEIGNEMENTS ET PISTES D' ACTIONS

## 1. Des mesures et efforts particuliers pour le périurbain et les communes de couronne

- > Des spécificités des territoires périurbains/ruraux en matière de mobilité scolaire avec d'importantes marges d'amélioration à travailler
- > Des efforts qui doivent concerner :
  - 1) L'amélioration des situations existantes avec des mesures d'aménagement accompagnées dans le cadre de plans de mobilité scolaires
  - 2) La planification urbaine : nouvelles écoles, extensions, nouveaux quartiers avec une forte attention à la marchabilité



## 2. Déployer les expérimentations d'aménagement agiles / tactiques autour des écoles

- > Rues scolaires impliquant des fermetures temporaires durant les heures d'entrées et de sortie
- > Offre de dépose-minute fléchées et sécurisées avec sensibilisation des parents
- > Vers des territoires aux écoles : des périmètres spécifiques de planification urbaine mettant l'accent sur la marche et les espaces publics



# 3. ENSEIGNEMENTS ET PISTES D' ACTIONS

## 3. Répondre aux souhaits des enfants en développant et accompagnant la pratique du vélo et de la trottinette

- > Un souhait d'usage assez largement exprimé en décalage avec les pratiques effectives
- > Lever les freins à l'utilisation de ces modes
  - > Stationnement sécurisé
  - > Accompagnement / sensibilisation
- > Nouvelles formules à tester et à déployer « velobus » et « trottibus »



## 4. Apprendre à utiliser les transports publics pour favoriser leur usage en dehors de l'école

- > Les transports publics sont peu présents dans la mobilité scolaire, principalement en raison de la proximité des écoles et de l'efficacité de la marche.
- > Expérimenter les TC dès le plus jeune âge afin de mieux s'approprier leurs codes d'usage et stimuler leur utilisation pour les déplacements de loisirs (activités parascolaires)
- > Cours et sensibilisation pour développer le réflexe d'usage et accompagner la politique volontariste de l'État en la matière



**MERCI POUR VOTRE ATTENTION**



**6t-bureau de recherche**

Rue des Voisins 15

1205 Genève

info@6-t.co | www.6-t.co

+41 22 552 02 98